

# Inwonerspanel Cuijk

**INWONERSPANEL CUIJK  
PEILING 1 2019**

**VEILIGHEID**

**Gemeente Cuijk  
April-mei 2019**

|                       |                                                                                                                                            |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Uitgave:</b>       | Research 2Evolve<br>Tesselschadelaan 15A<br>1217 LG Hilversum<br>Tel: (035) 623 27 89<br>info@research2evolve.nl<br>www.research2evolve.nl |
| <b>Datum:</b>         | April-mei 2019                                                                                                                             |
| <b>Onderzoek:</b>     | Inwonerspanel Cuijk Peiling 1 2019<br>Veiligheid                                                                                           |
| <b>Projectnummer:</b> | 20190121.02                                                                                                                                |
| <b>Opdrachtgever:</b> | Gemeente Cuijk                                                                                                                             |

Het onderzoek is uitgevoerd door Research 2Evolve. Het marktonderzoeksbureau neemt de richtlijnen van de MOA (MarktOnderzoekAssociatie) en ESOMAR (EuropeanSociety for Opinion and Marketing Research) in acht. Deze richtlijnen zijn bij Research 2Evolve op te vragen.

**Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.**

|                    |                                   |          |
|--------------------|-----------------------------------|----------|
| <b>Hoofdstuk 1</b> | <b>Onderzoeksverantwoording</b>   | <b>4</b> |
| 1.1                | Inleiding                         | 5        |
| 1.2                | Uitvoering van het onderzoek      | 5        |
| 1.3                | Responsoverzicht                  | 5        |
| 1.4                | Weging                            | 6        |
| 1.5                | Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid | 6        |
| 1.6                | Steekproefsamenstelling           | 7        |
| 1.7                | Leeswijzer                        | 7        |
| <br>               |                                   |          |
| <b>Hoofdstuk 2</b> | <b>Resultaten</b>                 | <b>8</b> |
| 2.1                | Veiligheidsgevoel                 | 9        |
| 2.2                | Verdachte situaties               | 10       |
| 2.3                | Anoniem melding maken             | 13       |
| 2.4                | Overlast melden                   | 14       |
| 2.5                | Preventie                         | 15       |

# Inwonerspanel Cuijk

## HOOFDSTUK 1

### ONDERZOEKSVERANTWOORDING

### 1.1 Inleiding

In opdracht van gemeente Cuijk heeft het onderzoeksbureau Research 2Evolve een onderzoek, over veiligheid, uitgevoerd onder de leden van het inwonerspanel Cuijk.

De uitkomsten van dit onderzoek gebruikt de gemeente om het veiligheidsbewustzijn en de meldingsbereidheid van inwoners kunnen vergroten.

### 1.2 Uitvoering van het onderzoek

| Steekproef      | Inwonerspanel Cuijk                     |
|-----------------|-----------------------------------------|
| Methode         | Online                                  |
| Uitnodiging     | Per e-mail                              |
| Veldwerkperiode | Dinsdag 2 april – donderdag 23 mei 2019 |
| Herinnering     | 2 keer                                  |

### 1.3 Responsoverzicht

|                        | N   |
|------------------------|-----|
| Bruto steekproef       | 820 |
| Complete vragenlijsten | 567 |
| Respons                | 69% |

### 1.4 Weging

Als de respons afwijkt op de variabelen leeftijd en/of postcodegebied, is er een weging toegevoegd, zodat de resultaten een juiste afspiegeling vormen van de werkelijke bevolking. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat. Personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1 waardoor ze minder zwaar mee tellen. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van een niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 gehanteerd.

### 1.5 Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Het betrouwbaarheidspercentage geeft de kans aan dat bij herhaling van het onderzoek hetzelfde uit het onderzoek komt. Bij een betrouwbaarheidspercentage van 95% is er 95% kans bij herhaling dat de antwoorden hetzelfde zullen zijn met andere respondenten binnen de doelgroep.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. De foutmarge is het percentage dat het antwoord kan afwijken van de werkelijkheid. Als de foutmarge 4% is, en 47% van steekproef een bepaald antwoord geeft, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 4% boven of 4% onder deze 47%, dus tussen de 43% en 51% (een lagere foutmarge vereist een grotere steekproef). Een betrouwbaarheidsniveau van 95% en een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

### 1.6 Steekproefsamenstelling

De steekproef is, uitgesplitst naar enkele achtergrondkenmerken, als volgt samengesteld:

|                                               | ONGEWOGEN |      | GEWOGEN |      |
|-----------------------------------------------|-----------|------|---------|------|
| Leeftijd                                      | N         | %    | N       | %    |
| 16 t/m 34 jaar                                | 33        | 5,8  | 108     | 19,1 |
| 35 t/m 49 jaar                                | 85        | 15,0 | 142     | 25,0 |
| 50 t/m 64 jaar                                | 194       | 34,2 | 165     | 29,1 |
| 65 jaar en ouder                              | 255       | 45,0 | 151     | 26,7 |
| Kern                                          | N         | %    | N       | %    |
| Heiligenberg/ Beijerd En 'T Riet/ Hoenderberg | 270       | 47,6 | 255     | 45,0 |
| Heeswijkse Kampen                             | 158       | 27,9 | 150     | 26,5 |
| Katwijk                                       | 6         | 1,1  | 10      | 1,8  |
| Vianen                                        | 22        | 3,9  | 28      | 4,9  |
| Sint Agatha                                   | 13        | 2,3  | 13      | 2,4  |
| Beers                                         | 39        | 6,9  | 38      | 6,7  |
| Linden                                        | 7         | 1,2  | 7       | 1,2  |
| Haps                                          | 52        | 9,2  | 64      | 11,4 |

Voor deze peiling hebben wij gecontroleerd of er een afwijking is ten opzichte van de werkelijkheid op basis van de variabelen leeftijd en plaats.

In dit geval is de leeftijdsgroep 18 t/m 34 jaar ondervertegenwoordigd en krijgen hier een weegfactor groter dan 1.

De respondenten van 65 jaar en ouder zijn oververtegenwoordigd en krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (=567) kan met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 4,1% uitspraken gedaan worden op totaalniveau.

Doordat met name de jongeren (18 t/m 34 jaar) zijn ondervertegenwoordigd, zijn de resultaten niet zondermeer te vertalen naar de (gemiddelde) mening van de inwoners van gemeente Cuijk, maar geven wel een goede indicatie.

### 1.7 Leeswijzer

Daar waar de som van de resultaten niet precies op 100% uitkomt, wordt dit veroorzaakt door afrondingsverschillen of was meer dan één antwoord toegestaan. Waar in de grafieken ongelijke N-nen (aantal respondenten) te zien zijn, wordt dit veroorzaakt door het uitsluiten van de antwoordcategorie 'geen mening/niet van toepassing' en/of routing in de vragenlijst. In de rapportage wordt de ongewogen N weergegeven.

Als in de rapportage over verschillen wordt gesproken, betekent dit dat dit statistisch niet aan toeval toe te schrijven is en dus betekenisvol kan zijn. In deze rapportage is gekeken of er (significante) verschillen zijn en zijn de opvallende zaken benoemd.

De open antwoorden worden letterlijk en onbewerkt opgeleverd en indien er opvallende resultaten zijn, worden deze verwerkt in de rapportage.

# Inwonerspanel Cuijk

**HOOFDSTUK 2**

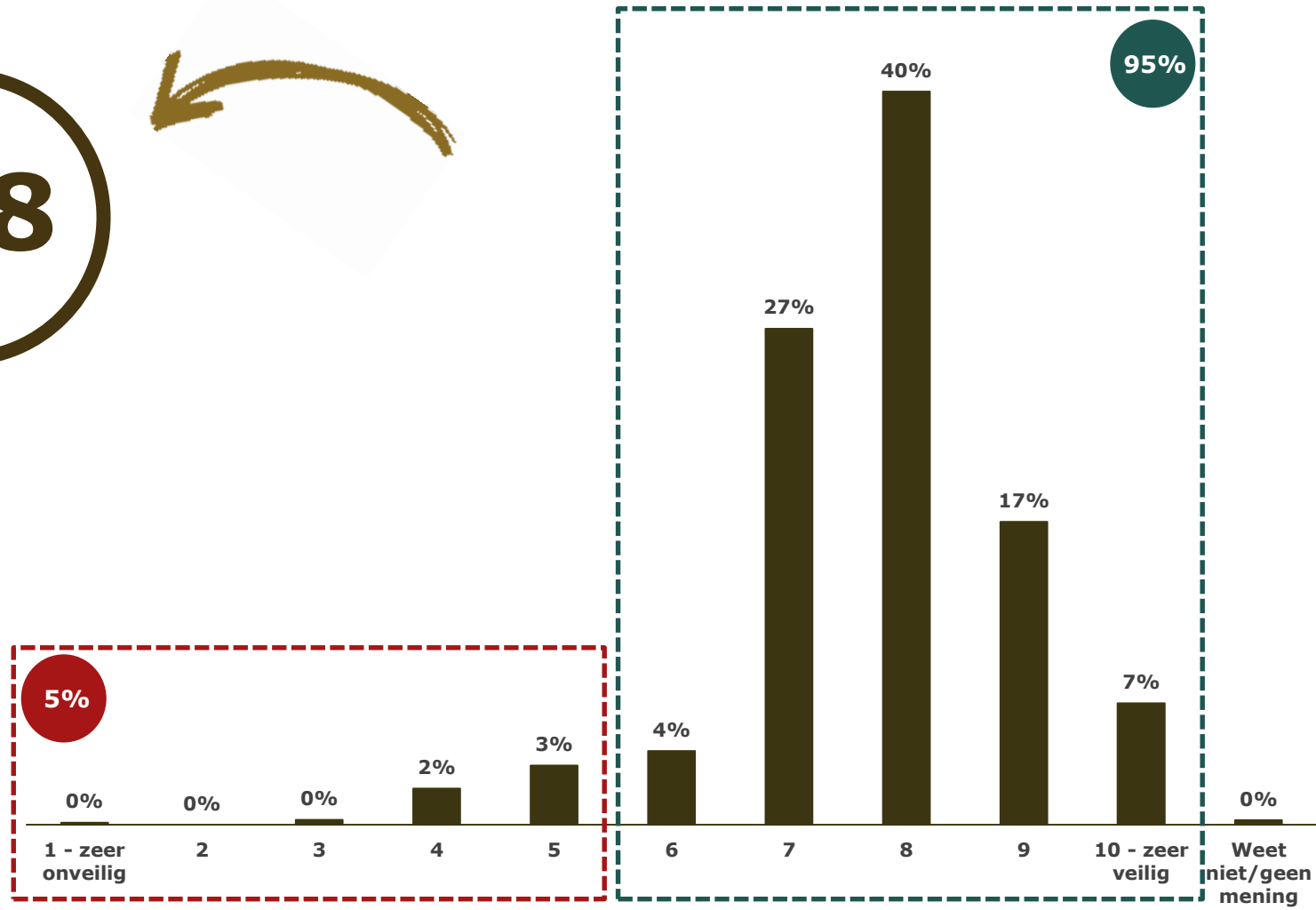
**RESULTATEN**



## 2.1 Resultaten - Veiligheidsgevoel

Geeft u a.u.b. op een schaal van 1 tot en met 10 aan hoe veilig u zich voelt in uw gemeente? (N=567)

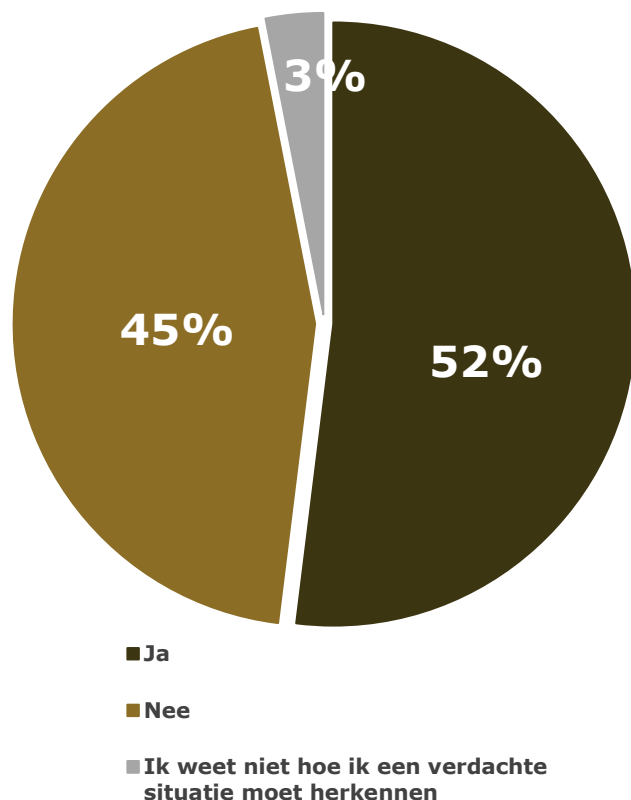
7,8



Let op: weet niet/geen mening is niet meegenomen in het berekenen van het gemiddelde rapportcijfer.

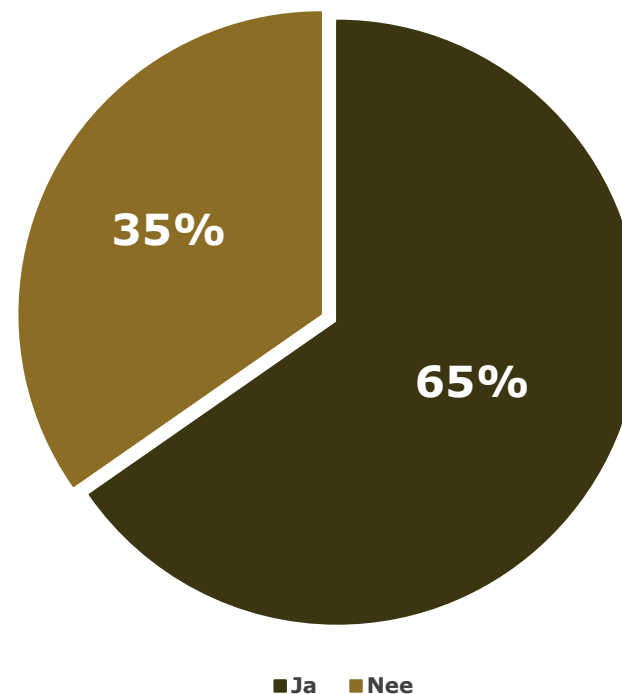
## 2.2 Resultaten – Verdachte situaties

Heeft u wel eens met een verdachte  
situatie te maken gehad? (N=567)



**52%** heeft wel eens te maken gehad met een verdachte situatie

Heeft u wel eens (een) verdachte  
situatie(s) gemeld? (N=289\*)

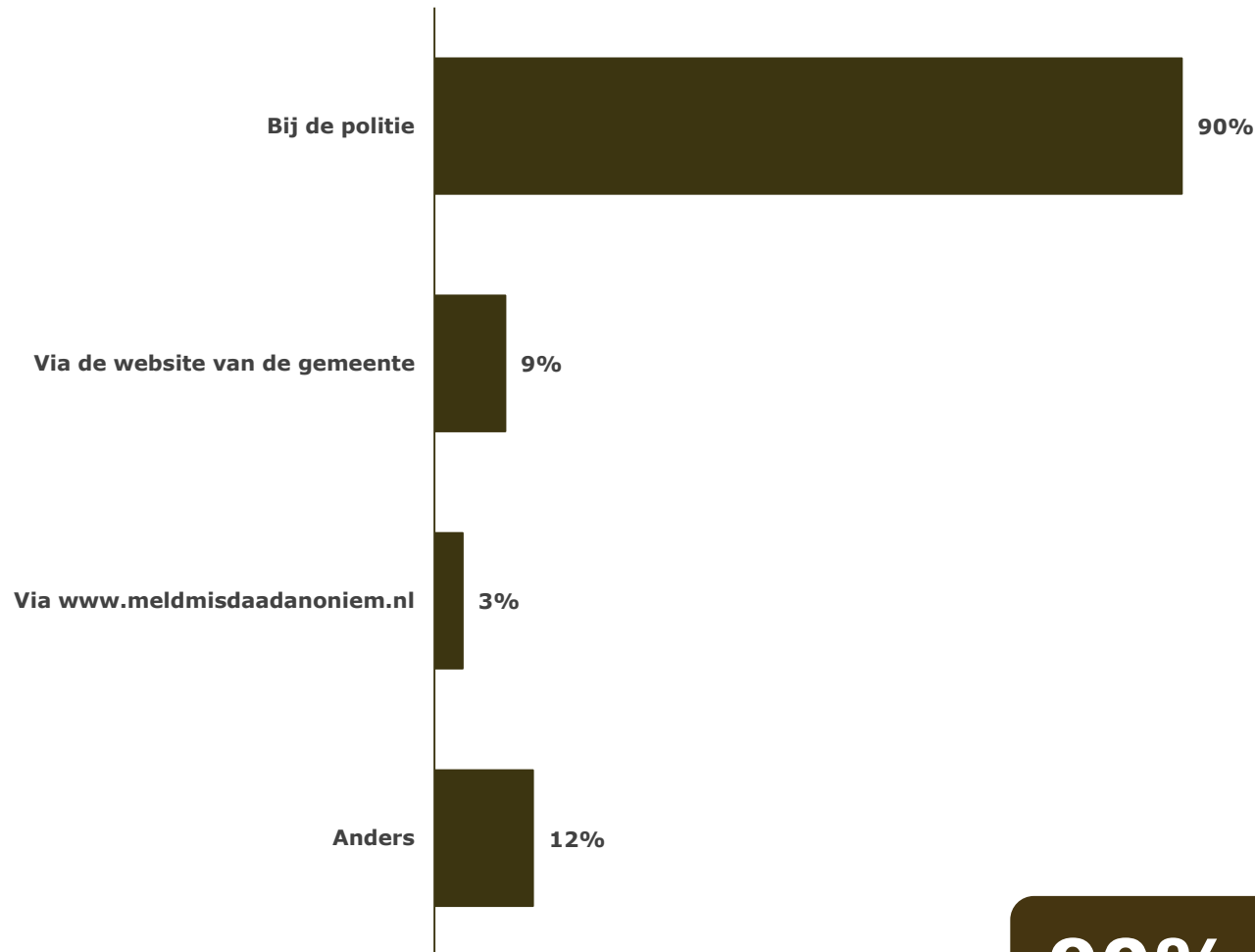


**65%** heeft wel eens (een) verdachte situatie(s) gemeld

\*Selectie: respondent heeft wel eens met verdachte situatie(s) te maken gehad.

## 2.2 Resultaten – Verdachte situaties

Waar heeft u deze verdachte situatie(s) gemeld? (N=185\*)

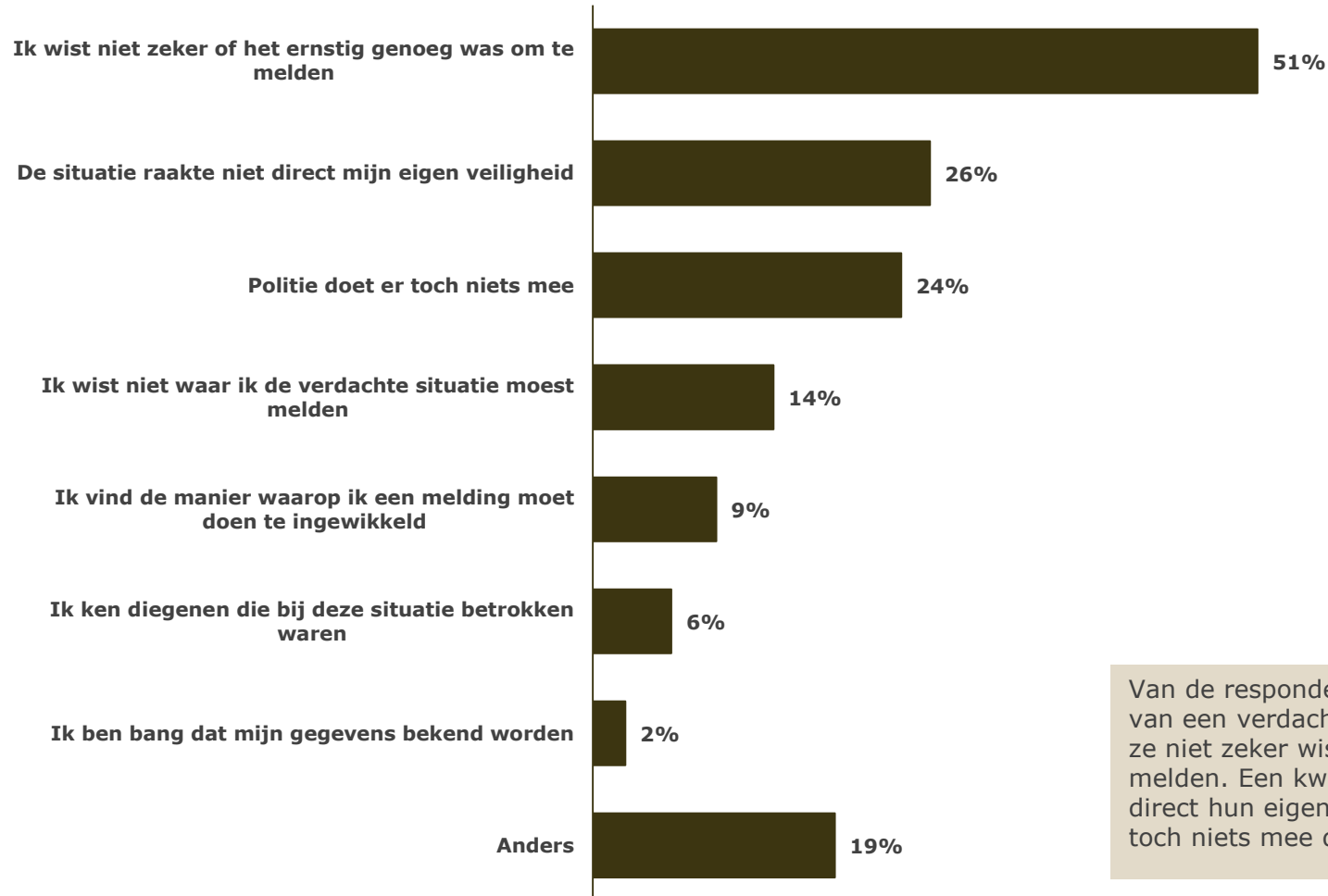


**90%** heeft de verdachte situatie(s) bij de politie gemeld

\*Selectie: respondent heeft verdachte situatie(s) gemeld.

## 2.2 Resultaten – Verdachte situaties

Waarom heeft u geen melding gemaakt van de verdachte situatie(s)? (N=104\*)



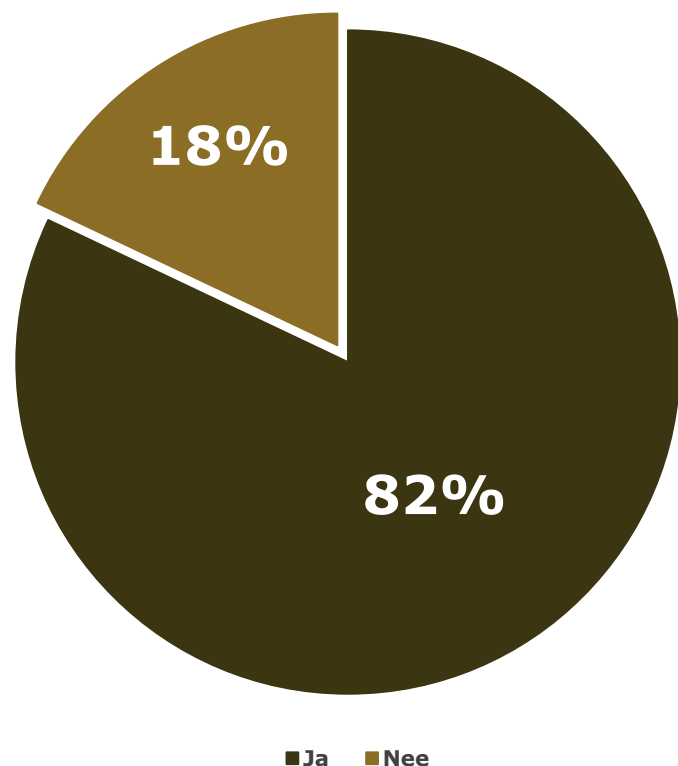
Van de respondenten die geen melding hebben gemaakt van een verdachte situatie(s) geeft de helft (52%) aan dat ze niet zeker wisten of het ernstig genoeg was om te melden. Een kwart meldde de situatie niet omdat het niet direct hun eigen veiligheid raakte (26%) en/of de politie er toch niets mee doet (24%).

\*Selectie: respondent heeft verdachte situatie(s) niet gemeld.

## 2.3 Resultaten – Anoniem melding maken

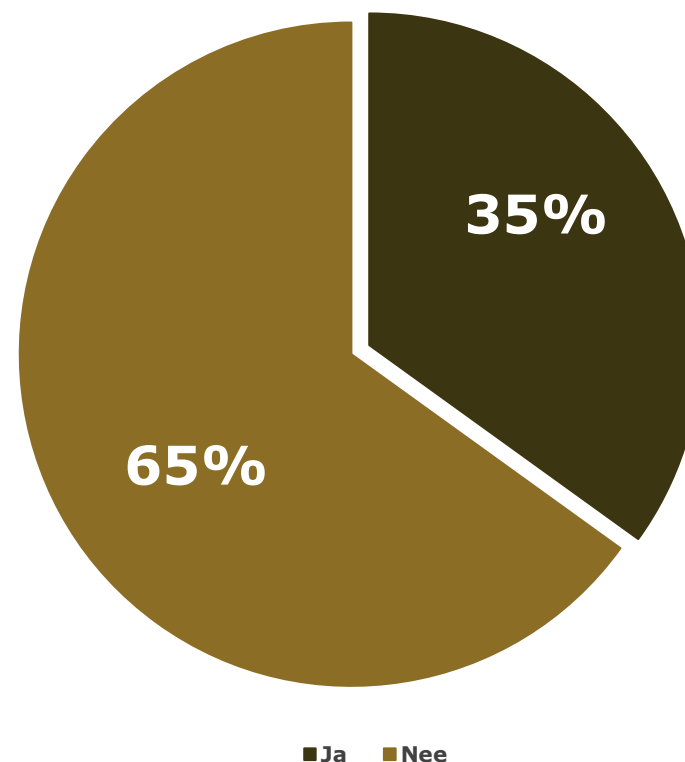
Bent u bekend met de volgende manieren om criminaliteit anoniem te melden?

Meld Misdaad Anoniem (www.meldmisdaadanoniem.nl) (N=567)



**82%** is bekend met Meld Misdaad Anoniem als manier om criminaliteit anoniem te melden

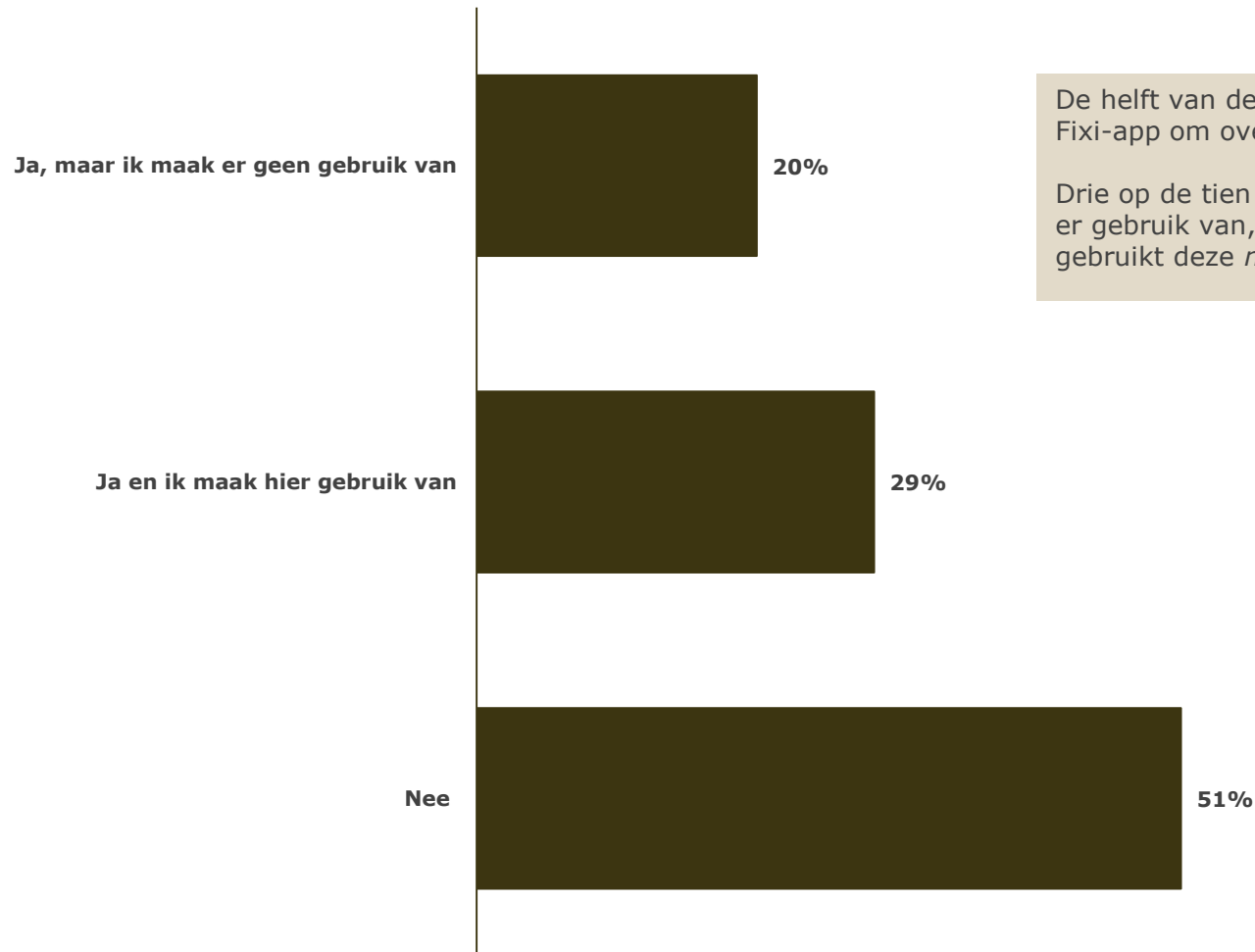
Website gemeente (N=567)



**35%** is bekend met de website van de gemeente als manier om criminaliteit anoniem te melden

## 2.4 Resultaten – Overlast melden

Bent u bekend met de Fixi-app om overlastsituaties te melden? (N=567)

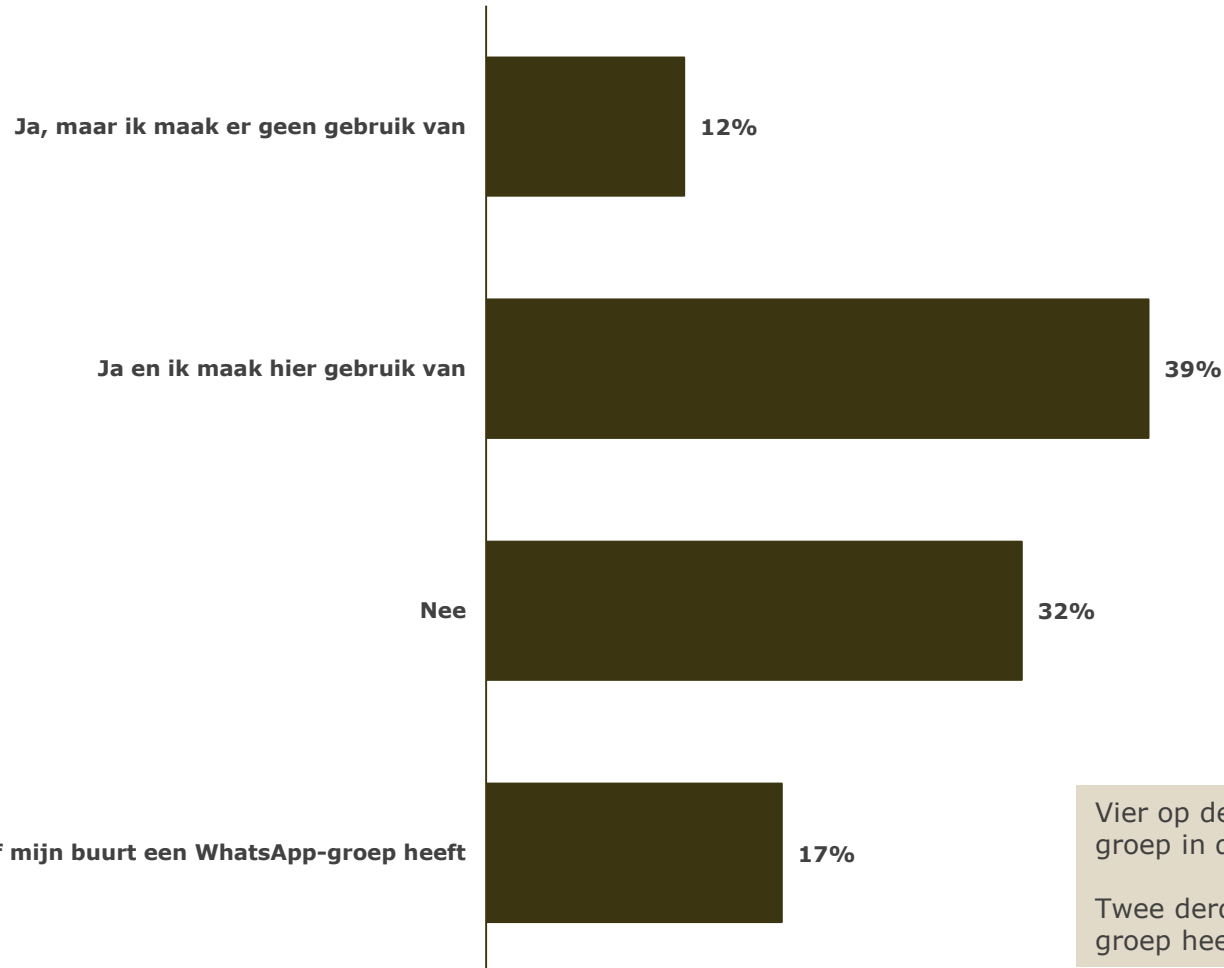


De helft van de respondenten (51%) is *niet* bekend met de Fixi-app om overlastsituaties te melden.

Drie op de tien respondenten (29%) kent de app en maakt er gebruik van, twee op de tien (20%) ken de app wel maar gebruikt deze *niet*.

## 2.5 Resultaten - Preventie

Heeft uw buurt een WhatsApp-groep? (N=567)



Vier op de tien respondenten (39%) heeft een WhatsApp-groep in de buurt en maakt er gebruik van.

Twee derde (32%) geeft aan dat de buurt geen WhatsApp-groep heeft.

## 2.5 Resultaten - Preventie

Kunt u het aangeven of u het eens of oneens bent met de volgende uitspraken? (N=565,0)

|                                                                                                            | Total | (Zeer) mee eens | Neutraal | (Zeer) mee oneens |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------|----------|-------------------|
| Ik vind de aanpak van criminaliteit ook een verantwoordelijkheid van inwoners (naast gemeente en politie). | 565   | 74%             | 13%      | 12%               |
| Ik vind dat de gemeente buurtpreventie meer moet stimuleren.                                               | 557   | 68%             | 27%      | 5%                |
| Ik vind dat de gemeente meer mogelijkheden moet creëren om verdachte situaties te kunnen melden.           | 552   | 40%             | 40%      | 19%               |

Drie kwart van de respondenten (74%) vindt de aanpak van criminaliteit ook een verantwoordelijkheid van inwoners (naast gemeente en politie). En twee derde (68%) vindt dat de gemeente buurtpreventie meer moet stimuleren.

Vier op de tien (40%) vindt dat de gemeente meer mogelijkheden moet creëren om verdachte situaties te kunnen melden. Een even groot aandeel denkt hier neutraal over.

Let op: de antwoordcategorie 'Weet niet/geen mening' is niet opgenomen in deze tabel.



## 2.5 Resultaten - Preventie

Kunt u voor elk van de volgende maatregelen aangeven of en hoe vaak u deze neemt om uw woning of uw bezittingen te beveiligen? (N=567,0)

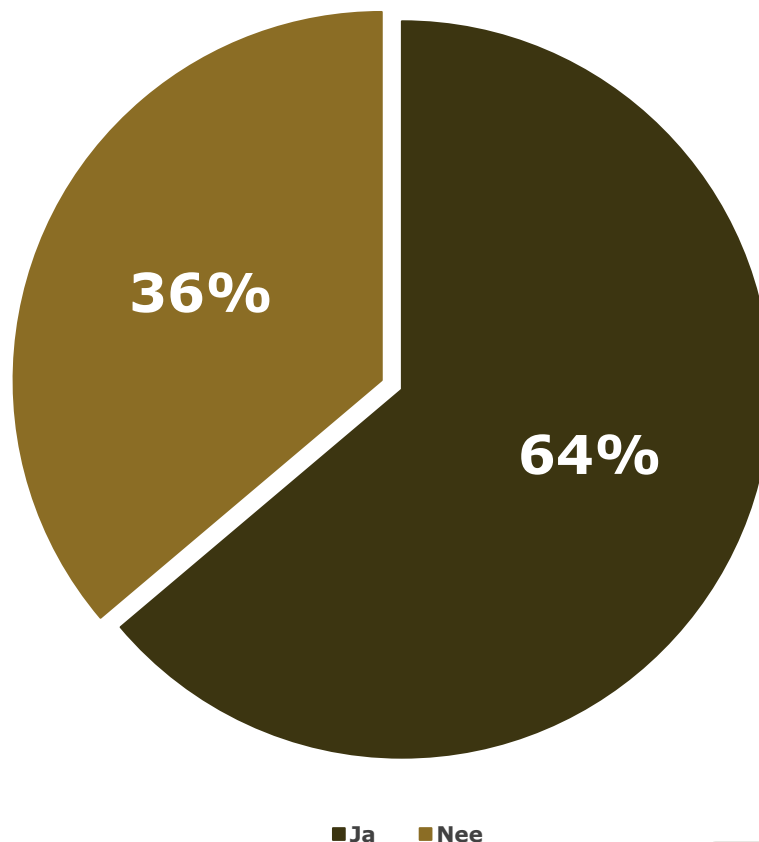
|                                                                                      | Total | Vaak | Soms | Zelden | (Vrijwel) nooit | Weet niet/ Geen mening |
|--------------------------------------------------------------------------------------|-------|------|------|--------|-----------------|------------------------|
| Ik laat 's avonds, wanneer er niemand thuis is, het licht branden                    | 567   | 66%  | 16%  | 5%     | 13%             | 1%                     |
| Ik zet, naast een regulier slot, mijn fiets op slot met een ketting                  | 567   | 27%  | 23%  | 14%    | 32%             | 5%                     |
| Ik neem waardevolle spullen mee uit de auto                                          | 567   | 81%  | 9%   | 2%     | 4%              | 4%                     |
| Wanneer ik op vakantie ben zorgt er iemand voor de post e.d.                         | 567   | 85%  | 8%   | 3%     | 3%              | 2%                     |
| Ik sluit 's nachts of bij afwezigheid de rolluiken of luiken voor ramen en/of deuren | 567   | 37%  | 8%   | 2%     | 24%             | 28%                    |

Negen op de tien respondenten geeft aan dat er iemand vaak of soms voor de post e.d. zorgt als men op vakantie is (92%) en dat ze vaak of soms waardevolle spullen mee uit de auto nemen (90%). Acht op de tien respondenten (82%) laat 's avonds wanneer er niemand thuis is, vaak of soms het licht branden.

De helft zet zijn fiets, naast een regulier slot, vaak of soms nog op slot met een ketting (50%) en sluit 's vaak of soms nachts of bij afwezigheid de (rol)luiken voor ramen en/of deuren (46%).

## 2.5 Resultaten - Preventie

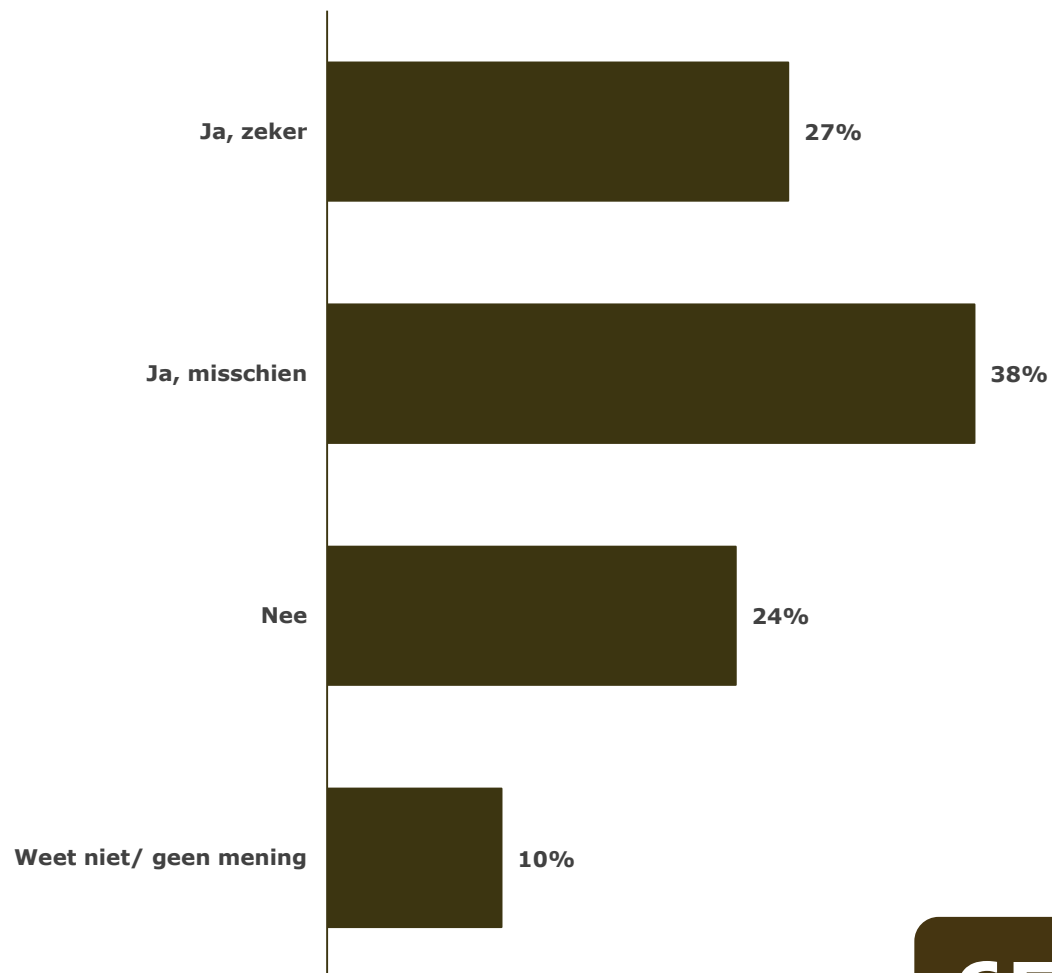
Weet u of uw (veiligheids)sloten voldoen aan het politiekeurmerk Veilig Wonen? (N=567)



**64%** weet of de veiligheidssloten voldoen aan het politiekeurmerk Veilig Wonen

## 2.5 Resultaten - Preventie

Zou u in de toekomst betrokken willen worden bij het thema veiligheid in uw gemeente? (N=567)

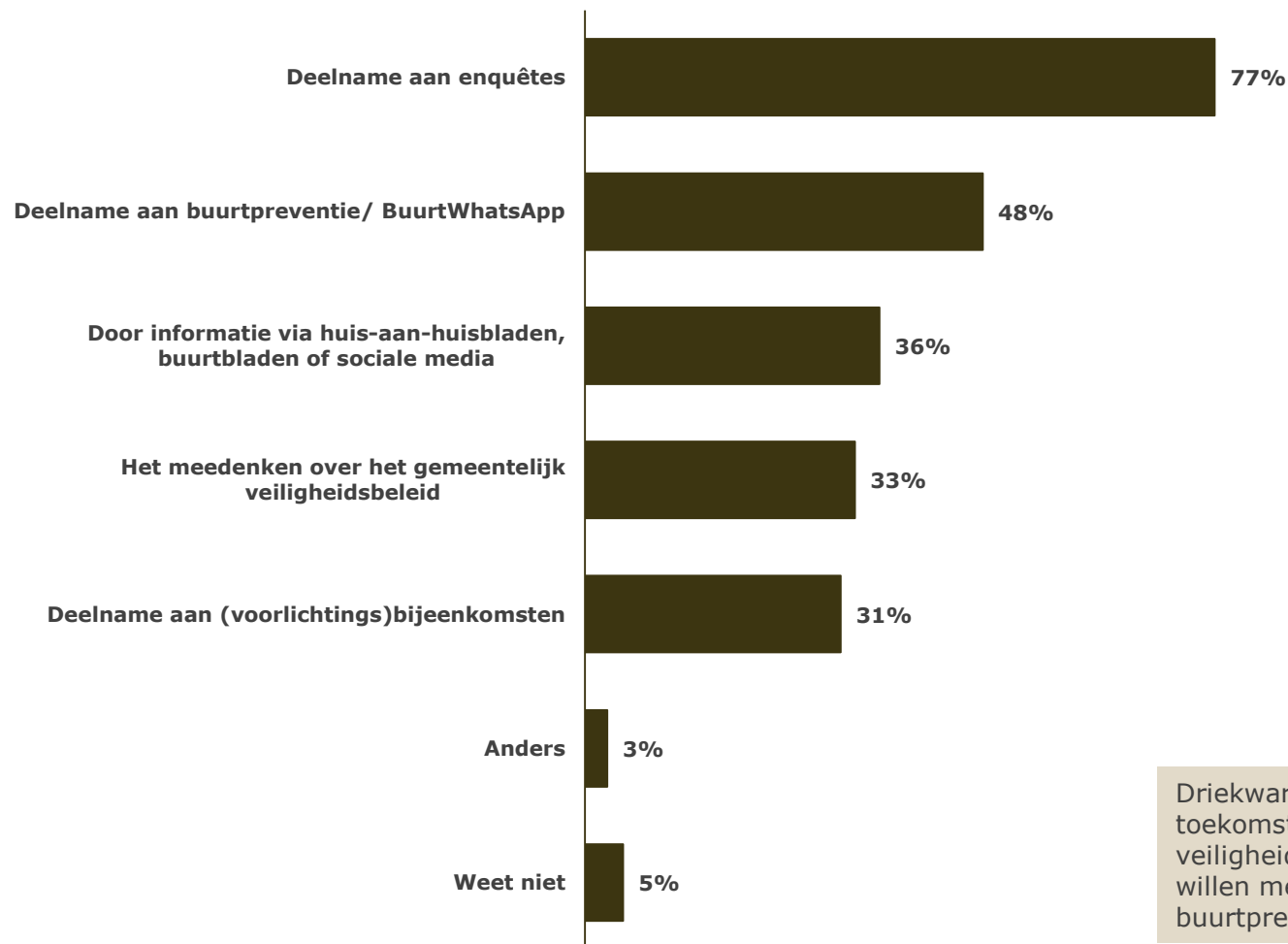


**65%**

wil in de toekomst (misschien)  
betrokken worden bij het thema  
veiligheid in de gemeente Cuijk

## 2.5 Resultaten - Preventie

Op welke manier zou u in de toekomst meer betrokken willen worden bij het thema veiligheid in uw gemeente? (N=362\*)



Driekwart van de respondenten (77%) geeft aan in de toekomst meer betrokken willen worden bij het thema veiligheid via deelname aan enquêtes. Bijna de helft (48%) willen meer betrokken zijn door deelname aan buurtpreventie/BuurtWhatsApp.

\*Selectie: respondent zou betrokken willen worden bij thema veiligheid.

# Inwonerspanel Cuijk

**postadres**

**Postbus 918**

**1200 AX Hilversum**

**bezoekadres**

**Tesselschadelaan 15A**

**1217 LG Hilversum**

**telefoon**

**035 623 27 89**

**e-mail**

**[info@research2evolve.nl](mailto:info@research2evolve.nl)**

**website**

**[www.research2evolve.nl](http://www.research2evolve.nl)**